

**ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ**

ОШТЕЋЕНИ: ЖИВКО ГВОЗДЕНОВИЋ ЈМБГ: [REDACTED] из Сремске Митровице, улица: Краља Петра
Првог, број: [REDACTED] кога према приложеном пуномоћју заступа Саша Ђекић, адвокат из Новог
Сада, улица: [REDACTED] број: [REDACTED] (пуномоћ у прилогу)

Подноси

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против

- 2 примерка

ОСУМЊИЧЕНОГ: ВОЈИСЛАВ МИРНИЋ ЈМБГ: [REDACTED] законски заступник - в.д. директор
ОПШТА БОЛНИЦА СРЕМСКА МИТРОВИЦА, са седиштем на адреси: Стари Шор,
број: 65, Сремска Митровица, МБ: 08894434, ПИБ: 105809779,

Због тога што је:

Дана 21.07.2025. године, у Сремској Митровици, способан да схвати значај свога дела и да управља својим поступцима, свестан својих радњи и забрањености истих, чије извршење је хтео, као законски заступник - в.д. директор Опште болнице Сремска Митровица, пријавио Живка Гвозденовића из Сремске Митровице да је извршио кривично дело лажно представљање, које се гони по службеној дужности и то на начин да је путем овлашћеног пуномоћника поднео кривичну пријаву Основном јавном тужилаштву у Сремској Митровици, знајући да Живко Гвозденовић то дело није учинио, те је на тај начин извршио кривично дело **Лажно пријављивање из чл. 334. ст. 1. Кривичног законика.**

О б р а з л о ж е њ е

Дана 21. јула 2025. године, адвокат Андоновић С. Милан, као пуномоћник Опште болнице Сремска Митровица, по пуномоћју законског заступника в.д. директора Мирнић Војислава, поднео је кривичну пријаву у писаној форми Основном јавном тужилаштву у Сремској Митровици против Гвозденовић Живка.

Том кривичном пријавом, у којој је као оштећена наведена Општа болница Сремска Митровица чији је законски заступник в.д. директор Војислав Мирнић, пријављен је Живко Гвозденовић из Новог Сада за кривично дело лажно представљање из члана 329. ст. 1 Кривичног законика, јер је по казивању из кривичне пријаве:

„Дана 15.07.2025. године око 19.10 часова дошао у Општу болницу Сремска Митровица и то на одељење болничког пријема, када се запосленом медицинском техничару болничког пријема, [REDACTED] лажно представио да има својство службеног лица, рекавши му следеће: „Ја сам службено лице, дошао сам да сликам око поштовања мера око заштите пушења. Где је табла о забрани пушења? Је ли знате да је казна 8.000,00 еура?“, након чега је убрзо окривљеном медицинском техничару [REDACTED] пришла и докторица пријемног одељења Опште болнице Сремска Митровица, [REDACTED] којој је медицински техничар у присуству окривљеног пренео разлог доласка окривљеног, док је окривљени потврдно климао главом, након чега су сво троје заједно обишли одељење болничког пријема ради наводне контроле забране пушења, након ког обиласка је окривљени напустио одељење пријема и удаљио се из круга Опште болнице Сремска Митровица“.

Гвозденовић Живко је поводом ове кривичне пријаве позван од стране полицијских службеника и дана 30.09.2025. године дао је своју изјаву у ПУ Срем у Сремској Митровици, у којој је детаљно описао догађај од спорног дана, између осталог рекавши да је сасвим случајно видео лица која су конзумирали цигарете у затвореним просторијама Опште болнице Сремска Митровица и да је упитао присутну докторицу [REDACTED] ко је задужен за пријаву забране пушења, јер претходно на инфо пулту није никога затекао (што се видело и из приложеног видео записа) те није имао коме пријавити такво непримерено понашање, коме је затим докторица одговорила да не зна и одвела га до колеге медицинског техничара [REDACTED] који је такође рекао да није упућен, те су заједно отишли до огласне табле на којој су пронашли жељену информацију. Живко је фотографисао мобилним телефоном обавештење за притужбе на рад болнице како би знао коме да се обрати и укаже на ситуацију коју је затекао, а коју је поткрепио фотографијама, али да се ни у једном тренутку није представио као службено лице нити је показао било какву легитимацију, нити је тражио да се изврши било каква радња која би могла изазвати сумњу код присутних лица, што ће се касније испоставити и као тачно.

Докторица [REDACTED] позвана је и испитана пред полицијским службеницима ПУ Срем у Сремској Митровици, те је између осталог рекла да се критичног дана њој обратио један човек, који јој се није представио именом и презименом, нити је рекао чиме се бави, да је био културан и фин, те јој је затражио одлуку о забрани пушења али да није рекао у коју сврху то тражи нити је захтевао да обиђе одељење, а да га је она, не знавши одговор, одвела до колеге [REDACTED] медицинског техничара.

Медицински техничар, [REDACTED] такође је позван и испитан у ПУ Срем, који је у својој изјави између осталог рекао да је критичног дана др [REDACTED] ушла код њега и испричала му да је ту неки човек који се распитује за одлуку о забрани пушења, те је онда изашао и разговарао са њим, одвео га до огласне табле, али да му није рекао у коју сврху тражи ту одлуку нити је захтевао да обиђе одељење него је само фотографисао огласну таблу и потом се удаљио из просторија Опште болнице.

Имајући у виду изјаве наведених лица, **Основно јавно тужилаштво у Сремској Митровици дана 14.10.2025. године под пословним бројем КТ-421/25 по поступајућем Јавном тужиоцу Татјани Поповац донело је Решење којим се одбацује кривична пријава против Гвозденовић Живка**, под образложењем да се из доказа које су извели, пре свега на основу исказа сведока који су потврдили и наводе самог окривљеног, закључује да се исти критичном приликом није представљао као службено лице нити је захтевао да обиђу одељење, него је тражио податак о лицу које је задужено за пријаве у вези поштовања одлуке о забрани пушења у болници.

Пре свега, поступајућем тужилаштву желимо указати да је подносилац кривичне пријаве, законски заступник – в.д. директор Војислав Мирнић, овде осумњичени, пре подношења саме кривичне пријаве, информације о предметном догађају добио искључиво од учесника догађаја, сведока др [REDACTED] и медицинског техничара [REDACTED] што и сам осумњичени потврђује у наводима кривичне пријаве на страни 2 у другом пасусу, с обзиром на то да исти није био непосредан учесник конкретног догађаја.

На ово посебно указујемо из разлога што је из тих информација осумњичени недвосмислено добио одговор од присутних сведока, као што су касније и рекли пред полицијским службеницима приликом давања својих изјава, да се оштећени Живко Гвозденовић том приликом није представио као службено лице нити је захтевао било какву радњу коју би захтевало службено лице, него да је искључиво тражио податак о лицу задуженом за поштовање мера забране пушења у болници, као и да је телефоном фотографисао огласну таблу и потом се удаљио из просторија болнице.

Из тога јасно произилази да је у радњама осумњиченог испуњен објективни елемент, односно да је осумњичени Војислав Мирнић знао да се Живко Гвозденовић није лажно представио, а да је и поред тога ангажовао пуномоћника из реда адвоката који је за његово име сачинио кривичну пријаву и поднео је надлежном тужилаштву, те на тај начин изложио кривичном прогону оштећеног, показао јасну намеру за то, за којег је касније тужилаштво и утврдило да заиста то кривично дело није извршио, чиме је испуњен и субјективни елемент кривичног дела лажно пријављивање.

Мотив осумњиченог за извршење овог кривичног дела се такође јасно види и то у самим наводима кривичне пријаве, на страни 2 у претпоследњем и последњем пасусу, у коме осумњичени између осталог наводи *да је оштећени и раније истицао критике и пропусти на рачун рада Опште болнице Сремска Митровица и да је због тога обавештавао све надлежне инспекције, па је Општа болница Сремска Митровица била предмет инспекцијског надзора*, којом приликом (а то није наведено) је чак и кажњено једно запослено лице и то дана 26.02.2025. године због непоштовања мере забране пушења, па је од стране санитарног инспектора издат прекршајни налог и изречена новчана казна у износу од 5.000,00 динара, док у последњем пасусу на страни 2 кривичне пријаве осумњичени наводи како сматра да је поступање овде оштећеног усмерено искључиво на дискредитацију Опште болнице Сремска Митровица као еминентне установе са традицијом пружања здравствених услуга скоро пуних 200 година, што само довољно говори о фрустрацији и мотиву осумњиченог, јер је установа у којој је он в.д. директор била предмет инспекцијских надзора захваљујући ревносном и академском понашању оштећеног, који је указивао да постоје пропусти, те је реакцијом инспекције и инспекцијским надзором и уочен пропуст запосленог лица, па је такво поступање оштећеног овде осумњичени сматрао недопуштеним и директно га окривио за „рушење угледа еминентне установе“ и као најбоље решење видео у прилици да истог лажно пријави, вероватно рачунајући на сарадњу својих запослених у вршењу тог кривичног дела, што се у овом случају на част присутних сведока то није десило.

Да постоји низ неистина у поднетој кривичној пријави говори и та чињеница да је осумњичени у кривичној пријави навео да се Живко Гвозденовић прво обратио медицинском техничару [REDACTED] а да је потом он позвао колегиницу др [REDACTED] док је стварно стање такво да је, а како је утврђено и током поступка пред тужилаштвом и полицијом као и гледањем видео записа, Живко Гвозденовић прво разговарао са др [REDACTED] која га је тек потом одвела до колеге [REDACTED]. Можда ће неко рећи да је у питању само омашка, али обзиром да су у том догађају учествовала само два сведока, сматрамо да ту није било места за омашку већ се ради искључиво о јасној намери осумњиченог, која је усмерена на кривични прогон и застрашивање оштећеног, како се исти више не би усудио да уочава пропусти у Општој болници Сремска Митровица и да о томе извештава надлежне инспекције. Несумњиво је да је осумњичени Мирнић Војислав имао увид у предметни видео запис са надзорне камере пре подношења кривичне пријаве, али да је ипак и поред тога у садржини кривичне пријаве изнео низ неистина које су у супротности са чињеницама на које указује видео запис.

Тужилаштву желимо указати и на још једну чињеницу, ништа мање важну, која говори у прилог намерама осумњиченог, а који је уз кривичну пријаву доставио видео запис са надзорних камера на којима постоји снимак када је Живко Гвозденовић ушао у просторије болнице, затим када је разговарао са др [REDACTED] затим када им се придружио техничар [REDACTED] и када су отишли до огласне табле, али осумњичени је исекао видео запис када Живко Гвозденовић напушта просторије болнице, без права на тако нешто, у циљу прикривања и монтирања доказа, у оне сврхе за које му је потребно, а претпостављамо из разлога да би оставио простор за ту могућност да се Живко Гвозденовић задржао у просторијама болнице много дуже него што заиста јесте, што би онда можда довело у сумњу његове радње у истој, а што на жалост осумњиченог ипак није успело, те је тужилаштво правилно ценило и ту чињеницу.

Законодавац је своје темеље за утврђивање лажног пријављивања у кривично законодавство и представљање истог као кривично дело баш и нашао у тим елементима и мотивима који се и виде у овим радњама осумњиченог, пре свега да се заштити оштећено лице које је свако могао лажно пријавити за неко кривично дело, застрашити га и спречити у његовом даљем деловању, знајући да оно то није починило, а што је у овом случају осумњичени и учинио.

На основу свега горе наведеног, у радњама осумњиченог апсолутно су се остварили сви битни елементи кривичног дела **Лажно пријављивање из чл. 334. ст. 1. КЗ-а**, па с тога оштећени, путем свог пуномоћника, подноси ову кривичну пријаву надлежном тужилаштву и предлаже спровођење кривичног поступка у оквиру којег предлаже да се изведу сви наведени и неопходни докази, а по потреби да се изведу и други докази који се односе на утврђивање кривичног дела и кривице осумњиченог, те да се након спроведеног доказног поступка донесе пресуда којом ће се осумњичени огласити кривим и казнити по закону и обавезати на измирење свих трошкова поступка.

ДОКАЗИ:

1. Испитивање сведока оштећеног Живка Гвозденовића;
2. Саслушање осумњиченог Војислава Мирнића;
3. Кривична пријава осумњиченог;
4. Решење о одбачају кривичне пријаве;
5. Увид у целокупне списе предмета КТ 421/25 и читање исказа сведока;
6. [REDACTED]
7. Одговор Опште болнице СМ у вези са информацијом од јавног значаја а у вези са инспекцијским надзорима и кажњавањем у 2025. години, по захтеву оштећеног;
8. Одговор овлашћене агенције за видео надзор у вези са спорним видео записом по упиту општећеног;

Захтев за накнаду трошкова у складу са А.Т.

Састав кривичне пријаве.....30.000,00 динара.

У Новом Саду, дана 01.12.2025. године.

Пуномоћник оштећеног

АДВОКАТ САША ЂЕКИЋ

[REDACTED]
21000, Нови Сад
[REDACTED]